**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-18 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-05/25 в отношении адвоката**

**П.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.Ю.В. в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 11.03.2025 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов при составлении и подаче заявления о совершении преступления в правоохранительные органы и оказании дальнейшей правовой помощи.

 Адвокат действовал вразрез с позицией заявителя, заменил только шапку присланного Л. заявления в полицию, жалобу в прокуратуру и суды, заявления в УУР и УЭБ. Заявления адвокат подавал не лично, а это было необходимым требованием заявителя. На подачу заявления в ОВД г. Д. адвокат не явился, ответил отказом, когда заявитель 22.03.2025 г. заявитель попросила узнать, кто является исполнителем по её заявлению. Жалобу в прокуратуру заявитель направляла самостоятельно, в заявлении в ОВД по р-ну С. г. М. адвокат указал неправильный адрес (на подачу заявления адвокат также не явился). Адвокат не выяснил по какой причине заявления длительное время находились в почтовом отделении. Адвокат располагал не только фамилиями исполнителей по заявлениям в г. М., г. Р., г. М., но и их номерами телефонов, но категорически отказывался с ними связываться и представлять ордер адвоката.

 Адвокат отказался предоставлять отчёт о проделанной работе, не внёс полученные от заявителя денежные средства в кассу адвокатского образования, указав, что принципиально не принимает вознаграждение на расчётный счёт адвокатского кабинета в целях оптимизации налогообложения.

 14.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1693 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.В.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9, п. 6 ст.10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Ю.В., выразившегося в том, что адвокат:

* уклонялся от исполнения поручения доверителя, не явившись на личную подачу заявлений в ОВД г.Д., а 26.03.2025 г., несмотря на наличие предварительной договорённости, не явился на подачу заявления в ОВД по р-ну С. г. М., представил заявителю два различных адреса места нахождения ОВД по р-ну С. г. М.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставил отчёт о проделанной работе;
* отказался вносить полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не выдал доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В материалах дисциплинарного производства имеется переписка заявителя с адвокатом о согласовании условий соглашения, ещё до его подписания сторонами. Заявитель настаивала на личной подаче заявлений, на что адвокат ответил отказом*.*

Подачу заявлений на личном приёме заявитель считала активным и добросовестным способом защиты её прав. Однако, адвокат 17.03.2025 г. не явился на подачу заявления в ОВД г.Д., а 26.03.2025 г., несмотря на наличие предварительной договорённости, не явился на подачу заявления в ОВД по р-ну С. г. М. Представленная заявителем переписка также подтверждает, что адвокат действительно направил заявителю два различных адреса места нахождения ОВД по С. р-ну г. М.

Такое поведение адвоката не может рассматриваться в качестве надлежащего и добросовестного. Действительно, предложенный адвокатом способ направления заявлений посредством Почты России не является этически некорректным. Однако доверитель настаивала именно на личном участии адвоката и последний, будучи юридически более сильной стороной соглашения должен был разъяснить доверителю избранный способ защиты её прав и чётко зафиксировать это в соглашении об оказании юридической помощи в целях последующего исключения неясностей.

Далее в ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что доверитель досрочно расторгла соглашение с адвокатом. В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Адвокат не только не исполнил данной обязанности, но и намеренно вводил доверителя в заблуждение, включив в соглашение положение о том, что отчётом является *«предоставление адвокатом копии документов, квитанций об отправке посредством Почты России, или штамп исполнительного органа с входящим номером, решений, принятых по итогам рассмотрения поданных жалоб и заявлений, иных документов….».* Намеренно нивелируя обязанность по предоставлению отчёта о проделанной работе адвокат совершил действия, направленные к подрыву доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Относительно финансовых отношений адвоката и заявителя, в ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат получил вознаграждение в размере 50 000 рублей на личную банковскую карту и категорически отказался предоставлять заявителю надлежащие финансовые документы, подтверждающие внесение денежных средств в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования. Такая позиция адвоката указывает на то, что адвокат не только намеренно и целенаправленно допустил нарушение финансовой дисциплины, но и руководствовался соображениями собственной выгоды при принятии поручения доверителя, чем допустил нарушение пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка адвоката, представленной в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9, п. 6 ст.10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.Ю.В., выразившегося в том, что адвокат:
* уклонялся от исполнения поручения доверителя, не явившись на личную подачу заявлений в ОВД г.Д., а 26.03.2025 г., несмотря на наличие предварительной договорённости, не явился на подачу заявления в ОВД по р-ну С. г. М., представил заявителю два различных адреса места нахождения ОВД по р-ну С. г. М.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставил отчёт о проделанной работе;
* отказался вносить полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не выдал доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов